



ÍNDICE GENERAL

ABREVIATURAS 13

1 ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

1 CRITERIOS INTERPRETATIVOS PARA LA APLICACIÓN DE LA AGRAVANTE CONTENIDA EN EL ART. 41 «QUÁTER» DEL CÓDIGO PENAL JULIÁN ARISTIMUÑO - PALOMA GÓMEZ

A — ANÁLISIS DE LOS FALLOS

| | |
|--|----------|
| § 1. Introducción | 19 |
| § 2. Incorporación del art. 41 «quáter» al CP. Tratamiento parlamentario y contexto social | 20 |
| § 3. Hechos del caso | 22 |
| § 4. Resolución de la Sala III de la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal | 23 |
| § 5. Otros pronunciamientos de la CNCCC | 24 |
| § 6. Criterios en el ámbito de la CFCP — Posturas del Ministerio Público Fiscal | 25 26 |
| § 7. Pronunciamiento de la CSJN | 27 |
| § 8. Doctrina | 28 |
| § 9. Análisis sobre el caso concreto | 32 |
| § 10. Toma de posición | 34 |
| § 11. Conclusiones | 37 |

B — FALLOS «IN EXTENSO»

| | |
|--|----|
| I. «Papadopoulos, Pablo Ariel y otro s/Robo con efracción», CNCCC, Sala III, 12/9/16, causa n° CCC 500000925/2010/TO1/CNC1, Reg. n° 702/2016 | 38 |
| II. «Villodres, Daniel Esteban y otro s/Robo con armas», CNCCC, Sala III, 5/8/16, causa n° CCC46306/2013/TO1/CNC1, reg. n° 592/2016 | 66 |
| III. «Benavídez, José Fernando y otros s/Recurso de casación», CNCCC, Sala II, 23/2/17, CCC 2747/2014/TO1/CNC1, reg. n° 113/2017 | 83 |

2

TENTATIVA FRACASADA DEL DELITO Y DESISTIMIENTO VOLUNTARIO LEANDRO A. DIAS

A — ANÁLISIS DEL FALLO

| | |
|--|-----|
| § 1. Introducción al fallo «Rodríguez» | 99 |
| § 2. El problema principal: ¿puede desistirse una tentativa fracasada? | 100 |
| § 3. Análisis de los votos en particular | 104 |
| a) El voto del juez Magariños | 104 |
| b) El voto del juez Jantus | 108 |
| c) El voto disidente del juez Niño | 110 |
| § 4. Excursus sobre la interpretación del art. 44, último párrafo, CP | 115 |
| § 5. Reflexiones finales | 119 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

| | |
|---|-----|
| — «Rodríguez, Rodolfo Iván s/Robo con armas», CNCCC, Sala III, causa n° CCC 12701/2014/TO1/CNC1, reg. n° 437/2015 | 120 |
|---|-----|

3

DEBATES EN TORNO A LAS EXIGENCIAS LEGALES DE LA REINCIDENCIA MARCELO SCAVINO

A — ANÁLISIS DE LOS FALLOS

133

B — FALLOS «IN EXTENSO»

- I. «Salto, Héctor Eudoro s/Coacción», CNCCC, Sala II, 27/8/15, causa n° 18.645/2012, reg. n° 374/2015 151
- II. «Ullua, Leandro Sebastián; Escobar, Jonathan Ricardo y Guantay, Darío Alberto», CNCCC, Sala III, 12/8/16, causa n° 14999/2013, reg. n° 605/2016 168
- III. «Graff, Eduardo Andrés y Pattarini, Matías Ezequiel s/Recurso de casación», CNCCC, Sala II, 23/9/16, causa n° 416667/2014, reg. n° 752/2016 184

4

EL MANDATO DE CERTEZA EN LA ELABORACIÓN DE LAS NORMAS PENALES: CONSIDERACIONES ACERCA DE LA PRÁCTICA NO CONSENTIDA DE LA «FELLATIO IN ORE» Y LOS ABUSOS SEXUALES JAVIER T. ÁLVAREZ

A — ANÁLISIS DE LOS FALLOS

- § 1. Introducción 193
- § 2. Las decisiones de la CNCCC 195
- § 3. El principio de legalidad y el mandato de certeza en la elaboración de las normas penales 199
- § 4. Los métodos de interpretación 205
- § 5. Recapitulaciones finales. La taxatividad como horizonte de solución 208
 - La reforma introducida por la ley 27.352 208

B — FALLOS «IN EXTENSO»

- I. «Á. J. G. s/Abuso sexual», CNCCC, Sala I, 23/12/15, causa n° CCC 9749/201 UIOV CNC2, reg. n° 811/15 210
- II. «C., F. B. s/Recurso de casación», CNCCC, Sala II, 17/12/15, causa n° CCC 29302/2011/T01/CNC1, reg. n° 790/15 229

5

UN LÍMITE RAZONABLE PARA UN PROCESO INTERMINABLE: «NE BIS IN IDEM» MARIA IVANA CARAFA - MERCEDES GARCIA FAGES

A — ANÁLISIS DEL FALLO

- § 1. El caso y la sentencia del Tribunal Oral de Menores n° 3 241
- § 2. Los agravios de las defensas en el recurso de casación 242
- § 3. El fallo de la Casación 243
 - a) La pretensión fiscal 243
 - b) La doctrina aplicable al caso respecto de la aplicación de la agravante del art. 41 «quáter» del CP 243
 - c) Las cuestiones relevantes respecto de la decisión del tribunal de casación en relación al juzgamiento de P. A. P. 244
- § 4. Análisis del fallo 246

B — FALLO «IN EXTENSO»

- «Papadopulos, Pablo Ariel y otro s/Robo con efracción», CNCCC, Sala III, 12/9/16, causa n° CCC 500000925/2010/T01/CNC1, reg. n° 702/2016 257

**LA INCONSTITUCIONALIDAD DEL ART. 353 «TER» DEL CPPN Y LAS
INCOMPATIBILIDADES DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE FLAGRANCIA
CON EL SISTEMA PENAL JUVENIL**

IGNACIO ELISEO MANSO BRAÑA - ANA GLORIA CALVETE

A — ANÁLISIS DEL FALLO

| | |
|---|-----|
| § 1. Introducción | 259 |
| § 2. Fundamentos de la Cámara de Apelaciones. La decisión atacada | 260 |
| § 3. Agravios de la defensa y la fiscalía | 260 |
| a) Violación al sistema acusatorio o exceso de jurisdicción | 261 |
| b) Arbitrariedad | 261 |
| c) Violación al principio de especialidad | 262 |
| d) Violación a la garantía del debido proceso y al principio de mínima intervención | 262 |
| e) Afectación de la división de poderes y del derecho a la libertad ambulatoria | 262 |
| f) Violación al principio de progresividad y no regresividad de los derechos humanos | 263 |
| g) Apartamiento del fin resocializador del derecho penal juvenil y del interés superior del niño | 263 |
| h) Inaplicabilidad del régimen procesal por complejidad del caso | 264 |
| i) Falta de representación del menor por la ausencia del Asesor de Menores en la audiencia multipropósito | 264 |
| § 4. Fallo del Tribunal de Casación y sus fundamentos | 264 |
| a) Fundamentos contra las críticas desechadas por unanimidad | 265 |
| 1. La facultad de los jueces de conocer y decidir sobre las causas | 265 |
| 2. La decisión en crisis satisface el recaudo de fundamentación suficiente exigido por el art. 123 del CPPN | 266 |
| b) La armonización de las disposiciones de la ley 27.272 con el régimen de menores | 267 |
| 1. El tratamiento tutelar y el procedimiento de flagrancia son compatibles y no representa complejidad para el caso | 267 |
| 2. No fue demostrada la regresión mediante la expresión de perjuicios actuales y concretos | 268 |
| 3. La finalidad retributiva del procedimiento de flagrancia es una decisión política que no puede ser enmendada por los jueces. Su contraposición con el fin tuitivo del régimen juvenil es armonizable | 269 |
| 4. La omisión legislativa respecto de la actuación del representante del menor debe suplirse por la interpretación armónica de ambas legislaciones. No hubo derogación de la norma que impone su participación en todos los actos | 270 |
| § 5. Habilitación al control de constitucionalidad y convencionalidad | 270 |
| § 6. Rechazo a la inconstitucionalidad. Posición conciliadora de la ley 27.272 con el régimen penal juvenil (voto del juez Días) | 270 |
| a) Sobre la violación al principio de especialidad | 271 |
| b) Sobre la violación a la libertad ambulatoria | 271 |
| § 7. Violación a la libertad ambulatoria. La inconstitucionalidad (votos de los jueces Morin y Sarabayrouse) | 271 |
| § 8. Violación del principio de especialidad y el interés superior del niño. Incompatibilidad de la ley 27.272 con el régimen de menores. Votos de los jueces Morin y Sarabayrouse | 274 |
| § 9. Estado de la jurisprudencia de la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional | 275 |
| a) Fallo de la Sala I: «C. P. G. y otro s/Recurso de casación» (reg. 294/17) del 24/4/17 | 275 |
| b) Fallo de la Sala I: «C. A. C. s/Robo» (reg. 295/17) del 24/4/17 | 277 |

| | |
|---|-----|
| c) Fallo de la Sala III: «G. A. N. s/Casación», causa n° 5478/17 (reg. 246/17) del 4/4/17 | 279 |
| § 10. Conclusión y breve opinión | 281 |

B — FALLOS «IN EXTENSO»

| | |
|---|-----|
| I. «G., A. N. y P., K. A. s/Robo con armas», CNCCC, Sala III, 4/4/17, causa n° 5478/2017/CNC1, reg. n° 246/2017 | 282 |
| II. «C., P. G. y otro s/Recurso de casación», CNCCC, Sala I, 24/4/17, causa n° CCC 5658/2017/CNC1, reg. n° 294/2017 | 287 |
| III. «C., A. C. y M., J. E. s/Robo de automotor», CNCCC, Sala 1,24/4/17, causa n° 2416/2017, reg. n° 295/2017 | 302 |
| IV. «V., C. N. s/Legajo de casación», CNCCC, Sala 1,1/6/17, causa n° CCC6369/2017/1/CNC1, reg. n° 425/2017 | 313 |
| V. «F., J. E. o M. y otros s/Legajo de casación», CNCCC, Sala II, 9/6/17, causa n° 2435/2017/2/CNC1, reg. n° 456/2017 | 322 |

2 PERSPECTIVAS, MIRADAS Y CONTRAPUNTOS

1

FEMICIDIO ÍNTIMO. HOMICIDIO AGRAVADO POR LA «RELACIÓN DE PAREJA» ENTRE EL AUTOR Y LA VÍCTIMA GABRIELA SOLARI - MARÍA AGUSTINA CALABRÓ

A — ANÁLISIS DE LOS FALLOS

| | |
|--|-----|
| § 1. Introducción | 351 |
| § 2. La decisión del Tribunal Oral en lo Criminal n° 1 de la Capital Federal | 352 |
| § 3. Los argumentos de la defensa. El caso «Escobar» | 353 |
| § 4. La decisión de la Sala III de la Cámara Nacional de la Casación en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal | 354 |
| § 5. Debida diligencia y deber de prevención en casos de violencia de género | 356 |
| § 6. Adecuación normativa en función de los compromisos internacionales asumidos | 359 |
| § 7. Calificación legal del fallo y tipificación del femicidio íntimo | 352 |
| § 8. La exigencia del abuso de confianza-aprovechamiento | 364 |
| § 9. Conclusión | 366 |

B — FALLOS «IN EXTENSO»

| | |
|--|-----|
| I. «Sanduay, Sandro Mario s/Homicidio simple en tentativa», CNCCC, Sala III, 6/9/16, causa n° CCC 8820/2014/TO1/CNC1, reg. n° 686/2016 | 367 |
| II. «Escobar, Daniela s/Recurso de casación», CNCCC, Sala II, 18/6/15, causa n° CCC 38194/2013/TO1/CNC1, reg. n° 168/2015 | 376 |

2

CONCEPTO DE HOMICIDIO CALIFICADO POR LA «RELACIÓN DE PAREJA» (ART. 80, INC. 1°, CP). PRINCIPIO DE LEGALIDAD Y PROPORCIONALIDAD. INTERPRETACIÓN EXTENSIVA O RESTRICTIVA. VOLUNTAD DEL LEGISLADOR ALEJANDRO GUSTAVO DEFRANCO

A — ANÁLISIS DEL FALLO

401

B — FALLO «IN EXTENSO»

| | |
|--|-----|
| — «S., S. M. s/Homicidio simple en tentativa», CNCCC, Sala III, 6/9/16, causa n° CCC 8820/2014/TO 1/CNC1, reg. n° 686/2016 | 410 |
|--|-----|

3 REFLEXIONES DOCTRINALES

| | |
|---|-----|
| ENTREVISTA AL DOCTOR LUIS FERNANDO NIÑO JUEZ DE LA CNCCC Por GONZALO FREIJEDO | 413 |
| BIBLIOGRAFÍA GENERAL | 419 |