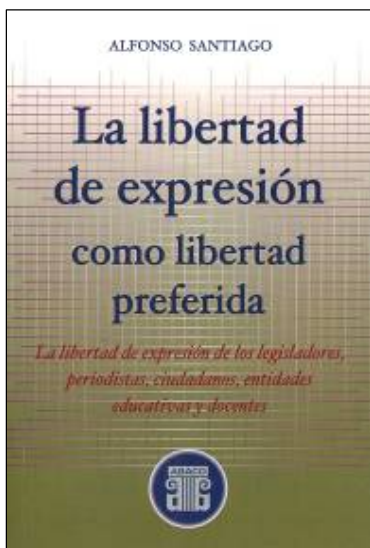


## ÍNDICE GENERAL



Prólogo	9
<b>CAPÍTULO PRIMERO</b> <b>LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN DE LOS LEGISLADORES, DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y DE LOS CIUDADANOS</b>	
	15
1. La inmunidad de opinión de los legisladores	16
2. La protección constitucional y convencional de la libertad de expresión de los medios de comunicación, los periodistas y los ciudadanos	19
a) La protección del secreto de fuentes periodísticas	29
b) Conclusiones preliminares	38
3. Comparación entre los regímenes de inmunidad de opinión de los legisladores y de los periodistas, medios de comunicación y ciudadanos en general	38
4. Conclusiones	39
Bibliografía del capítulo	39
<b>CAPÍTULO II</b> <b>LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA ARGENTINA SOBRE LIBERTAD DE EXPRESIÓN (1983-2019)</b>	
	41
5. Libertad de expresión en la Corte de Alfonsín (1983-1990)	43
a) Caso “Ponzetti de Balbín el Editorial Atlántida” y el derecho a la intimidad	44
b) Los casos “Campillay” y “Costa”: responsabilidad de los medios de comunicación por noticias inexactas y agraviantes. Libertad de expresión y derecho al honor	45
c) Casos “Sánchez Abelenda el Ediciones La Urraca S.A.” y “Ekmekdjian c/ Neustadt”: la improcedencia del derecho de réplica por falta de reglamentación legislativa	48
d) El caso “La Prensa” y los medios indirectos de afectación de la libertad de expresión	49
e) Comentario final	51
6. La libertad de expresión en la jurisprudencia de la Corte de la Undécima Etapa (1990-2003)	51
a) Libertad de expresión y derecho de réplica	52
1. Caso “Servini de Cubría”	54
2. Caso “S., V.”	56
b) Libertad de expresión y censura previa	54
c) Libertad de expresión y responsabilidad civil	56
d) Libertad de expresión y responsabilidad penal	58
e) Libertad de expresión y publicidad oficial	66
f) Comentario final	67
7. La libertad de expresión en la jurisprudencia de la Corte de la duodécima etapa: desde 2004 hasta nuestros días	67
a) Casos “Patito”, “Brugo”, “Di Salvo”, “Lóeles”, “Dahlgren”, “Reyes Balboa”, “Quantín” y “Canicoba Corral”: responsabilidad civil y doctrina de la real malicia	68
b) La cita de las fuentes como eximente de responsabilidad periodística: el caso de las fuentes anónimas	74
c) La doctrina “Campillay” y la irresponsabilidad del medio periodístico por las opiniones vertidas por el autor de un artículo sin relación de dependencia: caso “García c/ Reyes”	76

d) La difusión periodística de los nombres de menores vinculados a causas judiciales: la inaplicabilidad de la doctrina “Campillay”	78
e) La publicidad oficial	79
f) El caso “Clarín” y la constitucionalidad de la ley 26522 de Servicios de Comunicación Audiovisuales	81
1. Antecedentes	82
2. Principales argumentos de la parte actora	83
3. Principales argumentos del Estado Nacional	84
4. La sentencia	85
I. El voto conjunto	85
II. Votos individuales de los distintos jueces	86
i) Voto del Dr. Enrique S. Petracchi	86
ii) Voto del Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni	86
iii) Voto en disidencia parcial del Dr. Juan Carlos Maqueda	87
iv) Voto en disidencia parcial de la Dra. Carmen M. Argibay	87
v) Disidencia del Dr. Carlos S. Fayt	87
5. Recepción y crítica	88
g) Casos “Rodríguez”, “Gimbutas” y “Paquez”: responsabilidad de los buscadores de Internet	88
h) La crítica satírica: el caso “Pando”	91
8. Algunas conclusiones	95
Bibliografía del capítulo	95

### CAPÍTULO III

LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS	97
9. Las decisiones de la Corte IDH en materia de libertad de expresión	98
a) Opinión Consultiva 5/85	98
b) Caso “La Última Tentación de Cristo vs. Chile” (2001)	103
c) Caso “Ivcher Bronstein vs. Perú” (2001)	105
d) Caso “Herrera Ulloa vs. Costa Rica” (2004)	108
e) Caso “Palamara Iribarne vs. Chile” (2004)	111
f) “Ricardo Canese vs. Paraguay”	114
g) Caso “Claude Reyes vs. Chile” (2006)	117
h) Casos “Kimel vs. Argentina” (2008), “Fontevicchia vs. Argentina” (2011) y “Mémoli vs. Argentina” (2013)	120
1. Caso “Kimel”	120
2. Caso “Fontevicchia y D’Amico vs. Argentina”	122
3. Caso “Mémoli vs. Argentina”	124
i) Caso “Tristán Donoso vs. Panamá” (2009)	128
j) Casos “Ríos y otros vs. Venezuela” (2009), “Perozo y otros vs. Venezuela” (2009), “Usón Ramírez vs. Venezuela” (2009) y “Granier y otros (Radio Caracas Televisión) vs. Venezuela” (2013)	131
1. Caso “Ríos y otros vs. Venezuela” (2009)	131
2. Caso “Perozo y otros vs. Venezuela” (2009)	133
3. Caso “Usón Ramírez vs. Venezuela”	135
4. Caso “Granier y otros (Radio Caracas Televisión) vs. Venezuela” (2013)	138
k) Caso “Lagos del Campo vs. Perú” (2017)	141
10. Análisis cuantitativo de los casos examinados	145
11. Conclusiones	147

CAPÍTULO IV  
EL DERECHO AL IDEARIO EN LAS INSTITUCIONES  
DE INSPIRACIÓN RELIGIOSA

12. Presentación	149
13. El derecho al ideario	151
14. El ideario como expresión de la identidad, sentido y misión de las instituciones de inspiración religiosa	152
15. Las instituciones con ideario religioso como organizaciones de tendencia	153
16. Los derechos humanos que fundan la posibilidad de promover instituciones de inspiración religiosa	157
17. El pluralismo social de nuestras democracias constitucionales y su creciente reconocimiento jurisprudencial	161
18. Conclusiones	171
Bibliografía del capítulo	172

CAPÍTULO V  
LIBERTAD DE EXPRESIÓN, LIBERTAD DE CÁTEDRA  
Y DERECHO AL IDEARIO INSTITUCIONAL

	173
19. La libertad de cátedra en general	174
20. La libertad de cátedra en los centros educativos privados que han adoptado un ideario	185
21. Conclusiones	187
Bibliografía del capítulo	187